

RIPS, ISSN 1577-239X. Vol. 9, núm. 1, 2010, 9-26

ESPACIOS DE COMPETICIÓN PARTIDISTA DE LA IZQUIERDA Y LA DERECHA PARLAMENTARIA EN AMÉRICA LATINA

Ana Belén Benito Sánchez

Universidad de Salamanca

Resumen: Este trabajo propone una caracterización de los partidos con representación mayoritaria en los Parlamentos Latinoamericanos a través del análisis de sus preferencias de política económica, prioridades de gasto público y propuestas redistributivas de sus programas partidistas. Para ello, se analizan los datos de opinión del Proyecto Élite Latinoamericana (PELA) de la última oleada de entrevistas realizadas a diputados latinoamericanos correspondiente al periodo legislativo 2005-2010. Si como han destacado los autores, es posible distinguir entre “populistas” y “socialdemócratas” en la izquierda latinoamericana, la caracterización de los partidos ubicados en el espectro ideológico de la derecha y el centro revelará si existen diferencias significativas o puntos de encuentro que permitan su tipificación.

Palabras clave: parlamentos, diputados, izquierda, derecha, vínculos programáticos/ideológicos.

Abstract: This work proposes a characterization of the political parties that control the majority of seats in the Latin American Parliaments, through the analysis of the preferences of the representatives about economic policy, priorities of public expenses and redistributive proposals of their party programs, using the data of the Latin American Elites Project (Legislature 2005-2010). As many authors have remarked, is possible to classify between “populism” and “social democracy” in the Latin American Left; the characterization of the political parties located in the ideological spectrum of the Right and the Centre, will show the significant differences and/or the similar points.

Key words: parliaments, representatives, left, right, programmatic/ideological links.

1. INTRODUCCIÓN

La renovada presencia de la izquierda en la vida política latinoamericana ha sido objeto de intenso debate en la academia. El año 2005, con el triunfo de Evo Morales en Bolivia, Michelle Bachelet en Chile y Tabaré Vázquez en Uruguay, marcará un punto de inflexión en la historia política latinoamericana. Tras más de una década de dominio hegemónico neolibe-

ral, la izquierda democrática ocupará con fuerza no solo los escenarios tradicionales de representación, sino los más actuales conquistados por los nuevos movimientos sociales. En el examen de este “giro a la izquierda” de la región latinoamericana, los autores han destacado la existencia diferenciada de dos izquierdas -“populistas” y “socialdemócratas”- (Panizza 2008), así como la falta de arraigo social

de su identidad partidaria e incoherencia discursiva (Paramio 2006:73). Este trabajo es un acercamiento al "color" de los Parlamentos a través de la caracterización de los partidos políticos con representación mayoritaria en las Cámaras Latinoamericanas. El propósito es advertir el efecto de la ideología en las preferencias de política económica, prioridades de gasto público y propuestas de sus programas partidistas, siguiendo la línea iniciada por los trabajos de Llamazares (2008); Martí y Santiuste (2006); y Rivas (2006). Para este estudio se analizarán los datos de opinión del Proyecto Élite Latinoamericanas (PELA) de la última oleada de entrevistas realizadas a diputados latinoamericanos, correspondiente a los períodos legislativos comprendidos entre el año 2005 y el 2010. Si como han destacado los autores, existe una variedad de intensidades en la izquierda latinoamericana, la caracterización de los partidos ubicados en el espectro ideológico del centro y la derecha, revelará si existen diferencias significativas que permitan su tipificación.

II. EL COLOR DE LOS PARLAMENTOS: METODOLOGÍA Y SELECCIÓN DE CASOS

El universo objeto de estudio está compuesto por 18 partidos políticos con representación mayoritaria en las Cámaras latinoamericanas, de los que se ha excluido al PLC colombiano, al PT brasileño, al MVR venezolano y al ecuatoriano PRIAN¹. El resultado es una muestra representativa de catorce partidos, siete de los cuales ubicados en el espectro ideológico de la izquierda, tres en el centro y cuatro en la derecha².

(tabla 1)

Como se aprecia en el gráfico siguiente, los partidos con representación mayoritaria en los Parlamentos Latinoamericanos ocupan el amplio abanico de posibilidades en la tradicional escala Izquierda-Derecha (Downs1957): el MAS boliviano y ARENA en El Salvador dominan los extremos del

continuo, pasando por el centro aritmético del PLD dominicano y la ausencia de partidos en la derecha clásica³.

(gráfico 1)

A la hora de valorar el efecto de la ideología en las preferencias de los diputados latinoamericanos, es necesario tener en cuenta no sólo su posición de dominio en las Cámaras, sino las peculiares características de las relaciones Legislativo-Ejecutivo, la polarización del sistema de partidos y la capacidad consociacional de las propias élites⁴. Todos estos factores influirán en el éxito final de la agenda legislativa de los diputados⁵. Como puede apreciarse en los cuadros 2 y 3, los catorce partidos aquí considerados ocupan porcentajes de escaños que van desde la cómoda mayoría (Bolivia, República Dominicana y Panamá), victorias ajustadas (Nicaragua, México) o minorías significativas. Éste es el caso de Chile, donde el Partido Socialista (PS) ocupa el 12,5% de los escaños, pero forma parte de la Concertación y es además el partido de la actual Presidenta Bachelet. En el caso de Perú, a pesar de que UPP cuenta con mayor número de escaños está actualmente en proceso de desintegración; un escenario en el que el PAP (partido del Presidente Alan García) se ha consolidado como el bloque más sólido sin dificultades para conseguir mayorías legislativas.

(tabla 2)

(tabla 3)

Hasta la fecha se han celebrado elecciones legislativas en Paraguay (2008), El Salvador, Argentina, Bolivia, México, Uruguay (2009), Chile y Costa Rica (2010), que por razones de tiempo y tratamiento estadístico de las encuestas han quedado fuera del alcance de este artículo. En Paraguay, ANR ha revalidado su posición de dominio en la Cámara, al igual que el MAS boliviano, el FA en Uruguay y el costarricense PLN. Mientras que en El Salvador, el FMNL ha superado en escaños al opositor ARENA, la UDI chilena pasa a ser la agrupación más

votada y el PRI recupera el dominio de la Cámara mexicana. El tratamiento de los datos obtenidos en las encuestas se realizará por medio de estadísticos descriptivos (frecuencias, tablas de contingencia y pruebas de Chi cuadrado correspondientes) y correlaciones bivariadas, con el propósito de advertir el efecto de la ideología en las preferencias de política económica de los legisladores latinoamericanos, prioridades de gasto público y propuestas redistributivas de sus programas partidistas.

II. PREFERENCIAS DE POLÍTICA ECONÓMICA DE LOS PARLAMENTARIOS CON REPRESENTACIÓN MAYORITARIA EN LAS CÁMARAS LATINOAMERICANAS

La pugna entre el libre comercio y el intervencionismo estatal ha sido uno de los ejes clásicos de conflicto y elemento diferenciador de las posiciones de izquierda y derecha en la región. En el debate Estado-Mercado, los diputados latinoamericanos de los partidos objeto de estudio se ubican mayoritariamente en una posición intermedia (46,8% izquierda y 44,2% derecha)⁶. Por tanto, una izquierda y una derecha que coinciden en sus preferencias moderadas en cuanto al modelo de regulación económica, pero divididas en sus filas hacia posiciones más extremas en consonancia con el espectro ideológico que ocupan⁷. La existencia de legisladores de izquierda y derecha en todas las opciones y/o variedades de capitalismo evidencia la falta de coherencia ideológica interna.

(gráfico 2)

El análisis desagregado por países revela diferencias significativas que permiten su clasificación. En el caso de los partidos ubicados en el espectro ideológico de la izquierda se distinguen dos grupos: El de los *estatistas* (encabezados por Chile, Argentina y Uruguay) y aquellos que lideran *posiciones intermedias (moderados)* (Bolivia, Nicaragua, Perú, Guatemala).

(tabla 4)

Este grupo de partidos que manifiestan posiciones moderadas son los que presentan mayor dispersión en las preferencias de regulación económica, destacando el grado de polarización existente en las filas de los partidos MAS y UNE. Ambos ocupan los dos extremos de la escala de la izquierda y sus parlamentarios se dividen entre el estatismo (Bolivia) y el libre mercado (Guatemala). Del total de los partidos de izquierda considerados, sólo Guatemala y Perú (ubicados en el centro-izquierda) cuentan con porcentajes significativos de parlamentarios que manifiestan preferencias neoliberales, con un 25,81% y un 14,29% respectivamente⁸.

Con respecto al espacio político del centro y la derecha, la tabla de contingencia revela la disparidad de criterios en las filas de los partidos, ya que, al igual que ocurría en el anterior escenario de la izquierda, ninguna de las opciones recibe la preferencia de más del 50% de los legisladores, salvo para el caso de Costa Rica, El Salvador, y República Dominicana, un indicador de las deficitarias referencias programáticas en esta materia.

(tabla 5)

En función de las preferencias mayoritarias se distinguen tres grupos: Los *moderados* (Costa Rica, República Dominicana, Paraguay y México), los que manifiestan preferencias *más orientadas al mercado* (Panamá y Honduras) y los *neoliberales*, espacio éste último ocupado por El Salvador⁹.

Teniendo en cuenta la dispersión de las preferencias en el grupo de los *moderados* tanto de izquierda como de derecha (situados en el 3), es posible apreciar que la mayor disparidad de criterios se localiza en el espectro de la izquierda, con porcentajes significativos de parlamentarios que se posicionan en el 4 y en el 5: las posiciones más pro-mercado en la escala utilizada.

El PLN de Costa Rica y el PLD de República Dominicana son los que presentan

mayor grado de concentración en sus preferencias (72% y 64,7% respectivamente). En el caso del dominicano PLD, aunque sus legisladores se sitúan en todas las opciones de regulación económica posible, ninguna supera el 10%. Esta convergencia en materia de política económica también alcanza al resto de las organizaciones del sistema de partidos dominicano, donde las alternativas al modelo económico han dejado de formar parte de los temas relevantes de las campañas electorales (Espinal, Hartlyn y Morgan 2008:2).

III. PRIORIDADES DE GASTO PÚBLICO DE LOS PARLAMENTARIOS CON REPRESENTACIÓN MAYORITARIA EN LAS CÁMARAS LATINOAMERICANAS

A pesar de que el grado de intervención estatal en políticas públicas es una dimensión de claro potencial diferenciador entre izquierda y derecha (Rivas 2006), no se aprecian grandes discrepancias a la hora de identificar las áreas de preferencia para la inversión pública. Educación (45,8% izquierda.; 32,9% derecha) y salud (32% izquierda.; 35,8% derecha) son, en opinión de los parlamentarios entrevistados, los dos capítulos prioritarios del gasto público¹⁰.

También existe unanimidad en cuanto a la escasa relevancia de las fuerzas armadas y el medio ambiente (0,5% - 0%) en el presupuesto público. La mínima atención que reciben los sistemas de pensiones y de seguridad social, es un indicador de la limitada implementación de políticas de seguridad en la región. Por el contrario, la diferencia entre ambas es reveladora en cuanto a la mayor preferencia de la derecha en materia de seguridad ciudadana (11,9% frente a un 5,4% de la izquierda) y la mayor predilección de la izquierda por la inversión en infraestructuras (un 13% frente al 8% de la derecha).

(tabla 6)

De nuevo el análisis desagregado por partidos revela diferencias significativas que tienen su explicación en las particulares características de la dinámica política nacional y de los retos que enfrentan los distintos gobiernos de la región. Para esta clasificación, se tienen en cuenta las tres opciones con los porcentajes más altos en las respuestas¹¹.

(tabla 7)

La combinación "salud+educación" es la que predomina en el espectro político de la izquierda. La mayor concentración de preferencias en torno a la salud se da en las filas del FSLN (60%); y con respecto a la educación, entre los diputados argentinos del PJ (79,2%), seguidos de los chilenos del PS (63%). Las diferentes fórmulas de prioridades de gasto público, reflejan los particulares desafíos que encaran sus gobiernos respectivos. Perú y Bolivia se decantan por las infraestructuras, con un 29,6% y 27,3% respectivamente, mientras que los parlamentarios del FSLN en Nicaragua lo hacen por el medio ambiente con un 10,7%. En el caso del PS chileno, es el único de los partidos objeto de este estudio que contempla un sistema de pensiones y de seguridad social entre sus preferencias de gasto público (un 27%). Este interés refleja el debate de actualidad política que comenzó en 2006 con la firma del proyecto de Ley de Reforma de las Pensiones como uno de los compromisos de la campaña de la Presidenta Bachelet, y que culminó en enero de 2008 con el establecimiento del llamado "Pilar Solidario"; un sistema de pensiones no contributivas con el que se pretende paliar las deficiencias del anterior sistema de capitalización individual. En el caso de Guatemala, junto a la salud y la educación, se manifiesta entre sus parlamentarios la preocupación por la seguridad ciudadana (un 19,4%), reflejo de la inquietud que genera el fenómeno de las maras y que comparten con sus vecinos centroamericanos de El Salvador y Honduras.

Con respecto a los partidos de derecha con representación mayoritaria, de nuevo la combinación "salud y educación" predomina entre las preferencias de gasto público de sus parlamentarios, salvo para el caso del PLN costarricense, donde la preocupación por la salud es mínima (un 8%) y es sustituida por las infraestructuras (16%). La especialidad del caso costarricense en materia de salud, tiene su explicación en el éxito de la fórmula implementada en 1994 de gestión pública y colaboración marginal del sector privado, y que en que en 2003, tenía bajo su cobertura al 87% de la población¹².

(tabla 8)

La tercera área temática en importancia entre las prioridades de gasto público de los parlamentarios de centro y de derecha, es la seguridad ciudadana. Así se manifiesta entre los diputados del PAN mexicano (18,9%), los de ARENA en El Salvador (10,7%) y los del PLH hondureño (16,3%) evidenciando el efecto de la espiral de violencia generada entre los cárteles de Sinaloa y Juárez en México o las maras en El Salvador. En este último caso, la inseguridad ciudadana es considerada la principal amenaza para la democracia por un 92,9% de todos los parlamentarios salvadoreños y el principal reto del gobierno por el 47,8% del hemicycle (PELA 2008).

A pesar de que educación y salud son las prioridades del gasto público identificadas por los parlamentarios de los partidos de izquierda y derecha aquí considerados, ninguno de estos dos capítulos del gasto social alcanza un porcentaje significativo en los presupuestos de los gobiernos de América Latina. Estas divergencias entre la promesa redistributiva y el destino final del gasto, evidencian las dificultades a la cooperación y la distorsión del interés público en el seno de las propias Cámaras; escenarios complejos de ambición individual, grupos de interés, ciclos de mayorías... que dificultan la cooperación como ya apuntaron Shepsle y Bonckert (1997). En el caso

de la República Dominicana, como muestran las cifras del PNUD, este país es el que destina el menor porcentaje del Producto Interior Bruto (PIB) a educación y salud de toda América Latina. Sin embargo, lidera el grupo de países más pro-redistributivos teniendo en cuenta las preferencias de sus legisladores (Llamazares 2008:8), desvirtuándose así el ejercicio de la representación, desde la promesa universalista al beneficio particular.

(tabla 9)

IV. PRINCIPALES PROPUESTAS DE SUS PROGRAMAS PARTIDISTAS

El programa del partido es el marco explicativo de la organización donde dar a conocer sus rasgos identitarios y sus compromisos frente al electorado. Cuanto mayor sea su grado de formalización y concreción, mejor definidos estarán los espacios de competencia política de los partidos en la arena electoral nacional. A pesar de la convergencia programática que se ha producido en América Latina, es posible apreciar en los partidos ubicados en el espectro ideológico de la izquierda, un predominio del contenido social en el enfoque de su política pública y un mayor empeño en la redistribución de la riqueza (Alcántara 2004:158). En esta pregunta se pide a los parlamentarios latinoamericanos que identifiquen los tres puntos prioritarios del programa del partido al que pertenecen¹³, el objetivo es indagar si existen diferencias entre los partidos de izquierda y de derecha tanto en sus lineamientos básicos, como a la hora de dar respuesta a los problemas coyunturales de la vida política nacional.

Teniendo en cuenta que los catorce partidos aquí considerados disfrutaban de una posición de dominio en las Cámaras y sus organizaciones tienen responsabilidades de gobierno, sus opiniones están menos sesgadas por la necesidad de diferenciación de los partidos de la oposición,

que en ocasiones, les lleva a plantear propuestas quiméricas, más simbólicas que reales. No obstante, una cosa es lo que el partido dice ser en estos documentos, y otra muy distinta lo que el partido finalmente hace.

Con respecto a los partidos de izquierda, en todos ellos aparece la lucha contra la pobreza y desigualdad como uno de los puntos principales del programa, además de otras propuestas de marcado carácter social y redistributivo, como la igualdad de oportunidades del PS en Chile, desarrollo social en el PAP peruano o la justicia social del PJ argentino. La excepción a esta regla es el MAS boliviano, cuyo programa responde al formato de una plataforma electoral, con pronunciamientos circunstanciales como la nacionalización de hidrocarburos y la convocatoria de la Asamblea Constituyente.

En cuanto al centro y la derecha, junto a la seguridad ciudadana, el desarrollo económico y el empleo, los partidos contemplan ciertas medidas de protección y seguridad pública (ARENA salvadoreño y PAN mexicano) y/o propuestas redistributivas como luchar contra la pobreza y desigualdad (PLN costarricense) o de inclusión de la ciudadanía (PLH de Honduras). En el caso del PLD dominicano, éste es el único de los partidos aquí considerados donde el desarrollo económico ocupa el primer puesto en importancia en su programa partidista.

(tabla 10)

V. VÍNCULOS PROGRAMÁTICOS E IDEOLÓGICOS EN LA ELECCIÓN DE LOS PARLAMENTARIOS LATINOAMERICANOS

Y tras conocer las coordenadas programáticas de los partidos de izquierda, centro y derecha con representación mayoritaria, el paso siguiente será indagar cuál es el peso de las mismas en la elección de

los representantes latinoamericanos¹⁴. La caracterización del voto del electorado de izquierda y de derecha, será un indicador valioso del nivel de institucionalización de los catorce partidos objeto de estudio. La mayor o menor presencia de vínculos programáticos e ideológicos, revelará distintos niveles de institucionalización, con importantes consecuencias en el ámbito la representación y la rendición de cuentas electoral (Mainwaring y Torcal 2005:3). La inexistencia de estos "atajos informativos" más estables, dejará espacio a otros de naturaleza más contingente, donde el personalismo, la valoración de los rasgos personales del candidato o la eventualidad (y vorágine) de las campañas, condicionarán la decisión del votante. En el gráfico Núm. 3 se aprecia que ninguna de las dos opciones (programa e ideología) alcanza el 50%; un reflejo de la débil institucionalización de los partidos aquí considerados, y rasgo característico de las democracias de la tercera ola¹⁵.

Sin embargo, son claras las diferencias entre la izquierda y la derecha, ya que en la primera, ambos alcanzan el 31,47% de las respuestas ($P=17,53\%+I=13,94\%$), mientras que en la derecha el porcentaje es del 14,39% ($P=7\%+I=7,39\%$)¹⁶. El voto de la izquierda es claramente retrospectivo e indicador de un ejercicio de accountability electoral, ya que la valoración de la experiencia del diputado en otros cargos políticos alcanza el porcentaje más alto (33,86%), mientras que es la simpatía personal, la que guía mayoritariamente el voto de los electores de derecha (26,46%). El peso del liderazgo alcanza porcentajes similares en los partidos de izquierda y de derecha (12,75% y 10,51% respectivamente), no obstante, como se verá en el análisis desagregado por partidos, es posible distinguir un liderazgo con fuertes raíces programático-ideológicas en la izquierda, y de base más personalista en la derecha. Por último, la escasa relevancia de

la tradición familiar del votante, apunta a la mayor racionalización del voto, así como el menor peso de la familia como escenario de socialización política.

(gráfico 3)

En el espacio político ocupado por la izquierda, los más programáticos son el FSLN en Nicaragua (28,5%) y el FA en Uruguay (23,9%); la izquierda más ideológica está en Perú (22,2%) y Bolivia (18,5%); el electorado que tiene más en cuenta el trabajo del candidato en cargos anteriores son los seguidores del PJ argentino (61,1%), única de las opciones que recibe un porcentaje superior al 50%. Los vínculos más personalistas entre diputados y electores de izquierda son los observados en el UNE de Guatemala, con un 19,3%.

(tabla 11)

Los resultados de la tabla de contingencia permiten aventurar una caracterización del voto de izquierdas y por extensión, del nivel de institucionalización de estos siete partidos. Para esta clasificación, se tienen en cuenta las dos opciones con los porcentajes más altos en las respuestas¹⁷.

(tabla 12)

En un primer grupo, el peso de *la experiencia del candidato* es, en opinión de los parlamentarios entrevistados, la razón principal que motivó su elección. Una valoración de la trayectoria del diputado en la que el peso del programa y la ideología alcanzan porcentajes significativos. En este grupo, destaca la presencia del MAS boliviano, donde la experiencia política del diputado se ve favorecida por el liderazgo carismático de Evo Morales, pero con raíces programático-ideológicas (18,52%). Por el contrario, las *raíces del liderazgo* en el voto de los electores de UNE en Guatemala, son claramente personalistas y contingentes. Junto al liderazgo de Álvaro Colom, la simpatía, la campaña llevada a cabo por el candidato

y su experiencia, fundamentan la elección del diputado, frente al liderazgo programático de Tabaré Vázquez y del FA en Uruguay.

La especificidad del PS chileno (ausencia de referencias programáticas e ideológicas en la fórmula) podría ser resultado de la redefinición de la competición partidista que ha tenido lugar desde 1989 en el país. Como han destacado los autores, el sistema electoral ha impuesto la convergencia de las opciones partidistas, dividiendo al electorado en torno al clivaje autoritarismo/democracia (Mainwaring y Torcal 2003). En este escenario, "campaña y experiencia política anterior", pasa a ser la forzada fórmula de la victoria electoral de los partidos de la Concertación y que parece haber llegado a su fin tras la "era Bachelet".

Con respecto al centro y la derecha, la tabla 13 revela que la derecha más ideológica (25%) y programática (17,8%) está liderada por el partido ARENA en El Salvador. En el extremo contrario estarían los partidos de centro de Panamá y Honduras, en este último caso, ninguno de los parlamentarios (0%) del PLH consideraron el programa y la ideología como elementos de referencia que guiaran el voto de sus electores.

El voto más personalista (57,1%, único porcentaje de respuestas de este bloque que supera el 50%) y el que menor ejercicio de accountability conlleva (un 2%) es el del PLD dominicano; una combinación que pronostica el escenario perverso de la democracia delegativa (O'Donnell 1992): ciudadanía de baja intensidad y clientelismo como categoría organizadora del sistema de partidos.

(tabla 13)

En cuanto a las fórmulas de razones del voto, se distinguen tres grupos: el integrado por los partidos cuyos diputados consideran que su *experiencia en otros cargos* ha sido la razón principal de su

elección, y que se bifurca entre el impacto decisivo de la campaña (PAN mexicano y PLN costarricense) y la combinación de liderazgo y tradición familiar del votante (ANR paraguayo). Teniendo en cuenta que el peso de la tradición familiar del votante es mínimo tanto en la izquierda como en la derecha (un 1,99% y un 3,50% respectivamente), el significativo peso de esta opción en el país (un 13,04% y muy por encima del resto de las opciones), tiene su explicación en las peculiares características del sistema político paraguayo. Paraguay encabeza el listado de países en América Latina con el porcentaje más alto de familiares dedicados a la política, un 66,1%, tan solo por detrás de Panamá y Honduras con un 76,5% y un 71,6% respectivamente (PELA 2007)¹⁸; un escenario de redes familiares y cooptación de las instituciones, que tiene su contraparte en la socialización política del votante y condiciona la orientación del voto.

En segundo lugar, un *voto personalista*, en el que la simpatía y la campaña son los que reciben el porcentaje de respuestas mayoritario (PLH hondureño, PLD dominicano y PRD panameño), y por último, *el voto más ideológico* de ARENA en El Salvador, que se ve influenciado por el peso del liderazgo de Elías Antonio Saca.

(tabla 14)

CONCLUSIONES

El examen de las preferencias de los diputados latinoamericanos a la luz de la tradicional escala izquierda-derecha, demuestra que ésta sigue siendo una categoría funcional para predecir pautas de competición partidista en cuestiones decisivas de la política nacional, como las que han sido objeto de análisis en este trabajo, tal y como demuestran las correlaciones estadísticas.

A pesar de la débil institucionalización de la mayoría de los partidos de la región, los espacios de competición de la izquierda y la derecha están delineados en sus aspectos esenciales. Dentro de ambos escenarios, tal y como han reconocido los autores (Martí y Santiuste 2006; Alcántara y Llamazares 2008), existe una variedad de intensidades en la izquierda y la derecha, pero también muchos puntos de convergencia. El primero de ellos, en materia de política económica, donde izquierda y derecha coinciden en sus preferencias moderadas. El segundo lugar, ambas adolecen de una cierta incoherencia interna, más pronunciada en la izquierda, donde la dispersión de las preferencias es mayor. Salud y educación son los dos capítulos prioritarios del gasto público para los parlamentarios de los catorce partidos aquí considerados, con una clara predilección por la seguridad ciudadana en los ubicados en el espectro ideológico de la derecha, y por las infraestructuras en aquellos ubicados en la izquierda.

Por el contrario, y teniendo en cuenta sus programas, una izquierda más pro-redistributiva frente a una derecha centrada en el crecimiento económico, el empleo y la seguridad ciudadana. La identificación de las razones que motivaron la elección de los diputados entrevistados, aporta pistas reveladoras que hablan de una izquierda más programática e ideológica, frente a una derecha donde la simpatía personal es capital en el momento coyuntural de la campaña, y en la más general relación entre ciudadanos y políticos. El voto de izquierda tiene un sesgo claramente retrospectivo, ya que la experiencia del candidato es siempre valorada a la hora de razonar el voto, frente al fugaz *momentum* de la campaña en los electores de la derecha. Por último, el peso del liderazgo, semejante en la izquierda y la derecha, difiere en las raíces del mismo: de base programático-ideológica en la iz-

quierda y con fuertes raíces personalistas en la derecha.

BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, Manuel y LLAMAZARES, Iván (2008). "The parliamentary Right". En ALCÁNTARA (ed.), *Politicians and Politics in Latin America*. Lynner Riener, Boulder.
- ALCÁNTARA, Manuel (2008). "La escala de la izquierda. La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina". En *Revista Nueva Sociedad*, Venezuela: Fundación Friedrich Ebert, Núm. 217, Septiembre-Octubre.
- ALCÁNTARA, Manuel y SÁNCHEZ, Francisco (2007). "Las formas de gobierno: las relaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo". En *Materiales Docentes*, <http://www.usal.es/~dpublico/areacp/materiales>
- ALCÁNTARA, Manuel (2004). *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona:ICPS, 2004.
- DOWNS, Anthony (1957). *An Economic Theory of Femocracy*. Harper and Row, New Cork.
- ESPINAL, Rosario, HARTLYN, Jonathan. y MORGAN, Jana (2008). "Party System Institutionalization in the Dominican Republic: Ideology, Ethnicity and Migration". Paper presented for the *Annual Meeting of the American Political Science Association*, Boston, August 28-31.
- GARCÍA MONTERO, Mercedes (2008). *Instituciones y actividad legislativa en América Latina*. Barcelona: Documentos CI-DOB, Núm. 23.
- LLAMAZARES, Iván (2008). "Economic Trajectories, Social Inequalities and Economic Preferentes among Latin American Legislators". Paper presented for the *Annual Meeting of the American Political Science Association*, Boston, August 28-31.
- MAINWARING, Scott y TORCAL, Mariano (2003). "The political recrafting of social bases of party competition: Chile 1973-95". En *British Journal of Political Science*, Núm. 3, I.
- MARTÍ, Salvador y SANTIUSTE, Salvador (2006). "La izquierda parlamentaria en América Latina: ¿nuevas perspectivas sobre la democracia y el mercado?". En ALCÁNTARA (ed.). *Políticos y Política en América Latina*. Madrid: siglo XXI-Fundación Carolina.
- MINISTERIO DE SALUD DE COSTA RICA. <http://ministeriodesalud.go.cr/>
- O'DONNELL, Guillermo (1992). *Delegative democracy?*. Notredam: Helen Kellogg Institute for International Studies, University of Notredame.
- OIR. Observatorio de Instituciones Representativas. Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca. <http://americo.usal.es/oir/>
- PANIZZA, Francisco (2008). "La marea rosa". En <http://wegblogs.elearning.ubs.ca/leftturns>.
- PARAMIO, Ludolfo (2006). "Giro a la izquierda y regreso al populismo". En *Revista Nueva Sociedad*, Venezuela: Fundación Friedrich Ebert, Núm. 205, Septiembre-Octubre.
- PELA. Manuel Alcántara (dir.) Proyecto Élit-tes Parlamentarias. Universidad de Salamanca. (1994-2008).
- PNUD. <http://hdr.undp.org/en/statistics/>
- RIVAS, Cristina (2006). "Las dimensiones de la polarización en los Parlamentos Latinoamericanos". En ALCÁNTARA (ed.). *Políticos y Política en América Latina*. Madrid: siglo XXI-Fundación Carolina.
- RUIZ RODRÍGUEZ, Leticia (2007). *La coherencia partidista en América Latina: parlamentarios y partidos*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

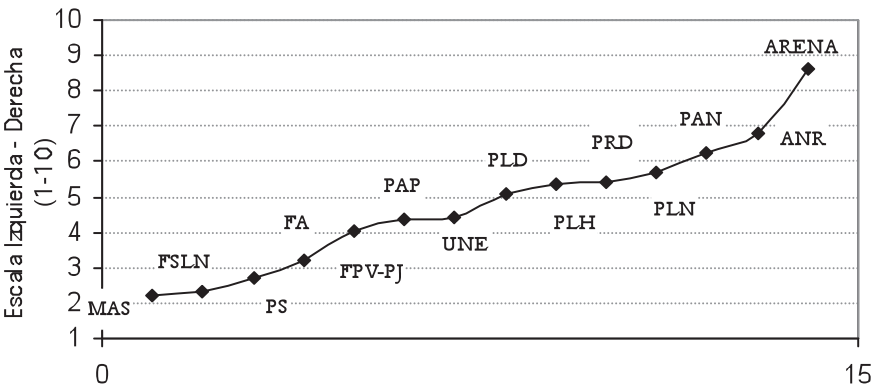
ANEXO (TABLAS Y GRÁFICOS)

Tabla 1- Autoubicación Ideológica de los Diputados

Extrema Izquierda (1- 2,49)	Izquierda (2,50 - 3,99)	Centro Izquierda (4 -4,99)	Centro (5 -5,49)	Centro Derecha (5,50 - 6,99)	Derecha (7- 8,49)	Extrema Derecha (8,50-10)
Movimiento al Socialismo-MAS (Bolivia)	Partido Socialista-PS (Chile)	Frente Por Victoria Partido Justicialista-FPVPJ (Argentina)	Partido Liberación Dominicana-PLD (República Dominicana)	Partido Liberación Nacional-PLN (Costa Rica)	--	Alianza Republicana Nacionalista -ARENA (El Salvador)
Frente Sandinista de Liberación Nacional-FSLN (Nicaragua)	Frente Amplio-FA (Uruguay)	Partido Aprista Peruano-PAP (Perú)	Partido Liberal Hondureño (Honduras)	Partido Acción Nacional-PAN (México)	--	
		Unidad Nacional de la Esperanza-UNE (Guatemala)	Partido Revolucionario Democrático-PRD (Panamá)	Asociación Nacional Republicana-ANR (Paraguay)		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Gráfico 1- Ubicación Ideológica de los partidos con representación parlamentaria mayoritaria en América Latina



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 2- Partidos de Izquierda

País	Partido	Autoubicación Ideológica	% Escaños	Periodo Legislativo
Argentina	FPV-PJ	4,06	50,19	2007-2009
Bolivia	MAS	2,19	55,38	2005-2010
Chile	PS	2,73	12,50	2005-2009
Guatemala	UNE	4,42	32,91	2007-2011
Nicaragua	FSLN	2,32	41,30	2006-2011
Perú	PAP	4,39	30,00	2006-2011
Uruguay	FA	3,22	52,04	2005-2010

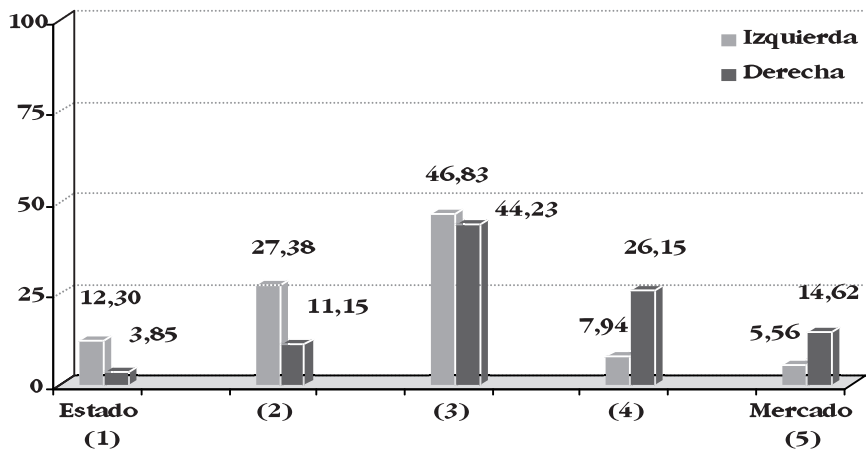
Fuente: Observatorio de Instituciones Representativas (Instituto de Iberoamérica)

Tabla 3- Partidos de Centro y Derecha

País	Partido	Autoubicación Ideológica	% Escaños	Periodo Legislativo
República Dominicana	PLD	5,10	53,93	2006-2010
Honduras	PLH	5,35	48,44	2005-2009
Panamá	PRD	5,39	52,6	2004-2009
Costa Rica	PLN	5,68	43,86	2005-2010
México	PAN	6,25	41,4	2006-2009
Paraguay	ANR	6,80	37,5	2003-2008
El Salvador	ARENA	8,61	38,1	2006-2009

Fuente: Observatorio de Instituciones Representativas (Instituto de Iberoamérica)

Gráfico 2- Preferencias Estado-Mercado de los Partidos con Representación Parlamentaria Mayoritaria en América Latina



Fuente: Elaboración propia

Tabla 4- Preferencias Estado-Mercado de los Partidos de Izquierda

	Uruguay FA	Chile PS	Perú PAP	Bolivia MAS	Nicaragua FSLN	Argentina FPV-PJ	Guatemala UNE
Estado (1)	6,82	45,45	0,00	34,55	3,57	1,82	6,45
(2)	47,73	27,27	7,14	12,73	17,86	54,55	3,23
(3)	40,91	27,27	60,71	47,27	64,29	40,00	45,16
(4)	4,55	0,00	17,86	1,82	14,29	3,64	19,35
Mercado (5)	0,00	0,00	14,29	3,64	0,00	0,00	25,81
N	44	11	28	55	28	55	31
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 5- Preferencias Estado-Mercado de los Partidos de Centro y Derecha

	centro			derecha			
	Honduras PLH	Domini- cana PLD	Panamá PRD	Costa Rica PLN	Paraguay ANR	México PAN	El Salvador ARENA
Estado (1)	4,65	7,84	2,78	0,00	0,00	5,66	0,00
(2)	11,63	9,80	11,11	20,00	32,00	3,77	3,45
(3)	30,23	64,71	36,11	72,00	48,00	35,85	20,69
(4)	37,21	9,80	41,67	8,00	20,00	35,85	24,14
Mercado (5)	16,28	7,84	8,33	0,00	0,00	18,87	51,72
N	43	51	36	25	25	53	29
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 6- Prioridades de Gasto Público

	Izquierda		Derecha	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Infraestructuras	27	13%	16	8%
Salud	66	32%	72	35,8%
Seguridad Ciudadana	11	5,4%	24	11,9%
Educación	95	45,8%	86	32,9%
Defensa y FFAA	1	0,5%	0	0%
Vivienda	1	0,5%	0	0%
Pensiones/Seguridad Social	3	1,4%	3	1,5%
Medio Ambiente	3	1,4%	0	0%
T	207	100%	201	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 7- Capítulos de Gasto Público Partidos de Izquierda

Salud y Educación	Salud, Educación e Infraestructuras	Salud, Educación y otros	Educación y otros
PJ E+S	PAP E+I+S	UNE S+E+SC	FA E+SSyP
	MAS (E+S)+I	FSLN S+E+MA	

*No se incluyó esta pregunta en el cuestionario de Uruguay.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8- Capítulos de Gasto Público Partidos de Centro y Derecha

Salud y Educación	Salud, Educación y Seguridad Ciudadana	Educación y otros
PLD S+E	PLH S+E+SC	PLN E+I
	PAN E+S+SC	
	ARENA S+E+SC	

*No se incluyó esta pregunta en el cuestionario de Paraguay y Panamá.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9- Porcentaje (%) del PIB en Educación y Salud

	%PIB (E)	%PIB (S)
Guatemala	1.3	2.3
República Dominicana	1.8	1.9
Perú	2.4	1.9
Uruguay	2.6	3.6
El Salvador	2.8	3.5
Nicaragua	3.1	3.9
Chile	3.5	2.9
Argentina	3.8	4.3
Honduras	3.8	4.0
Panamá	3.8	5.2
Paraguay	4.3	2.6
Costa Rica	4.9	5.1
México	5.4	3.0
Bolivia	6.4	4.1

Fuente: PNUD <http://hdr.undp.org/en/statistics/> (Educación año 2005, Salud año 2004)

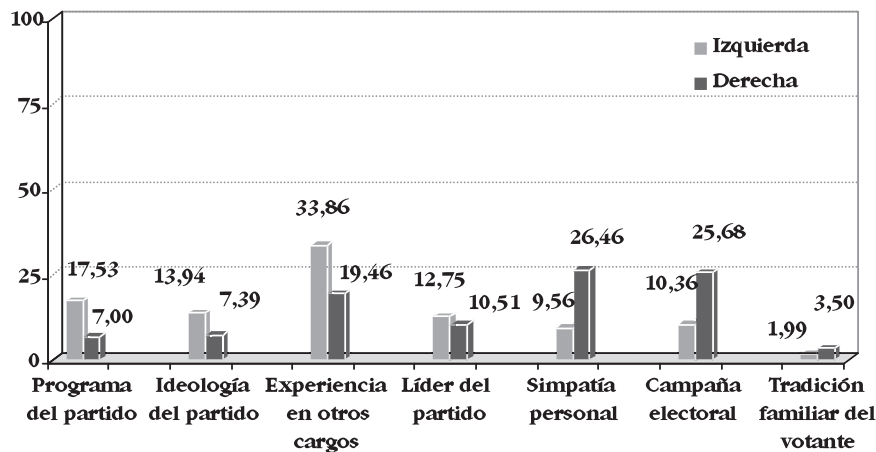
Tabla 10- Principales Puntos del Programa

Izquierda		Centro y Derecha	
Argentina-PJ	Justicia social (51,9%)	República Dominicana-PLD	Desarrollo económico (45,3%)
	Desarrollo económico (32,7%)		Educación (39,6%)
	Luchar contra pobreza/desigualdad (30,8%)		Salud (28,3%)
Chile-PS	Igualdad de oportunidades (45,5%)	Honduras-PLH	Educación (39,5%)
	Desarrollo económico (27,3%)		Participación Ciudadana (32,6%)
	Reforma provisional (27,3%)		Salud (30,2%)
Bolivia-MAS	Nacionalización de hidrocarburos (55,6%)	Costa Rica-PLN	Educación (64%)
	Luchar contra la corrupción (40,7%)		Generar empleo (40%)
	Asamblea Constituyente (24,1%)		Luchar contra la pobreza y desigualdad (36%)
Nicaragua-FSLN	Salud (60,7%)	México-PAN	Generar empleo (50,9%)
	Educación (53,6%)		Sistema de seguridad pública (37,7%)
	Luchar contra pobreza y desigualdad (46,4%)		Desarrollo económico (34%)
Perú-PAP	Luchar contra pobreza/desigualdad (33,3%)	El Salvador-ARENA	Seguridad ciudadana (71,4%)
	Desarrollo social, educación (25,9%)		Sistema de seguridad pública (37,7%)
	Generar empleo (25,9%)		Desarrollo económico (34%)
Guatemala-UNE	Seguridad ciudadana (38,7%) Educación y Salud (38,7%) Luchar contra pobreza y desigualdad (29%)		

*No se aplicó esta pregunta en los cuestionarios de Uruguay, Panamá y Paraguay.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Gráfico 3- Razones por las que fue elegido el diputado



Fuente: Elaboración propia

Tabla 11- Razones por las que fue elegido en primer lugar- Partidos de Izquierda-

	Uruguay FA	Chile PS	Perú PAP	Bolivia MAS	Nicaragua FSLN	Argentina FPV-PJ	Guatemala UNE
Por el líder de su partido	23,91	0,00	7,41	18,52	3,57	1,85	22,58
Por la campaña electoral llevada a cabo	10,87	36,36	7,41	7,41	3,57	7,41	19,35
Por el programa de su partido	23,91	9,09	18,52	18,52	28,57	14,81	3,23
Por la tradición familiar del votante	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56	6,45
Por simpatía personal	4,35	9,09	7,41	11,11	17,86	3,70	19,35
Por la ideología política de su partido	17,39	18,18	22,22	18,52	10,71	5,56	9,68
Por su experiencia anterior en otros cargos políticos	19,57	27,27	37,04	25,93	35,71	61,11	19,35
N	46	11	27	54	28	54	31
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 12- Tipología Voto Partidos de Izquierda

Voto restrospectivo				Voto influenciado por el liderazgo partidario				Otros	
Programático/ideológico		Liderazgo con base programática/ideo- lógica		Personalista		Programático			
PJ	E+P	MAS	E+(L+P+I)	UNE	L+(S+C+E)	FA	(L+P)+E	PS	C+E
FSLN	E+P								
PAP	E+I								

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13- Razones por las que fue elegido en primer lugar- Partidos de Centro y Derecha

	centro			derecha			
	Dominicana PLD	Panamá PRD	Honduras PLH	Paraguay ANR	Costa Rica PLN	Salvador ARENA	México PAN
Por el líder de su partido	2,04	13,89	9,30	13,04	20,00	21,43	3,85
Por la campaña electoral llevada a cabo	26,53	41,67	32,56	8,70	24,00	7,14	26,92
Por el programa de su partido	2,04	2,78	0,00	8,70	4,00	17,86	15,38
Por la tradición familiar del votante	2,04	2,78	6,98	13,04	0,00	0,00	1,92
Por simpatía personal	57,14	27,78	41,86	8,70	8,00	10,71	9,62
Por la ideología política de su partido	8,16	0,00	0,00	4,35	8,00	25,00	9,62
Por su experiencia en otros cargos políticos	2,04	11,11	9,30	43,48	36,00	17,86	32,69
N	49	36	43	23	25	28	52
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de PELA (Universidad de Salamanca)

Tabla 14- Tipología Voto Partidos de Centro y Derecha

Voto retrospectivo				Voto personalista		Voto ideológico	
Contingente		Tradicional					
PAN	E+C	ANR	E+(L+F)	PLH	S+C	ARENA	I+L
PLN	E+C			PLD	S+C		
				PRD	C+S		

Fuente: Elaboración propia

NOTAS

1 Criterios de selección: partidos políticos que han obtenido el porcentaje mayor de escaños en las elecciones legislativas y/o son la agrupación política a la que pertenece el Presidente/a. Razones de la exclusión: ausencia de datos en el caso Venezuela y Brasil, ya que la última encuesta del equipo de Élités Parlamentarias de la Universidad de Salamanca se realizó en 2000 y 2003 respectivamente. En el caso de Colombia, a pesar de que el PLC obtuvo la mayoría en el Congreso, la actual dicotomía entre diputados Uribistas y No Uribistas ha redefinido la inicial composición de la Cámara más allá de la adscripción partidista. Por último, la convocatoria de la Asamblea Constituyente en Ecuador ha dejado sin efecto las mayorías parlamentarias de las elecciones de 2006.

2 N =518 (253 casos a la izquierda y 265 casos a la derecha).

3 P64: "Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud. teniendo en cuenta sus ideas políticas?"

4 Para un modelo de análisis alternativo acerca de las relaciones Legislativo-Ejecutivo ver Alcántara y Sánchez (2007).

5 Sobre instituciones y actividad legislativa en América Latina ver García Montero (2008).

6 P28: "Dentro del debate económico sobre modelos de regulación, ¿podría decirme si está Ud. mas a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 5, donde "1" significa una máxima regulación del Estado en la economía y el "5" una máxima liberación del mercado.

7 Relación significativa al nivel 0,005. Correlación significativa al nivel 0,01.

8 Relación significativa al nivel 0,005.

9 Relación significativa al nivel 0,005.

10 P32-01: "Aquí le muestro diversos capítulos del Gasto Público. Dígame por favor, ¿a qué tres capítulos cree Ud. que se debería dedicar más presupuesto por su relevancia para el desarrollo del país?"

11 Codificación: I (Infraestructuras); S (Salud); SC(Seguridad Ciudadana); E (Educación); FA (Fuerzas Armadas); V (Vivienda); SSyP (Pensiones y Seguridad Social); MA (Medio Ambiente). Porcentajes superiores al 10%.

12 Datos del Ministerio de la Salud. Disponible en <http://ministeriodesalud.go.cr>

13 P58: "En su opinión, ¿cuáles son los tres puntos más importantes del programa de su partido?"

14 P54-01:" Y ¿por cuál de estas razones cree Ud. que ha sido principalmente elegido como Diputado en primer lugar? Por el líder del partido, por la campaña electoral llevada a cabo, por el programa de su partido, por la tradición familiar del votante, por simpatía personal, por la ideología política de su partido, por su experiencia anterior en otros cargos políticos y/o públicos".

15 Sobre coherencia ideológica interna de los partidos políticos en América Latina ver Ruiz Rodríguez (2007).

16 Relación significativa al nivel 0,005. Correlación bilateral significativa al nivel 0,01.

17 Codificación: P (Programa); I (Ideología); E (Experiencia Institucional); C (Campaña); S (Simpatía personal); L (Líder del Partido) y F (Tradición familiar del votante). Entre paréntesis las opciones que tienen el mismo porcentaje.

18 Sobre familiares dedicados a la política en América Latina, ver Boletín 7 "Diputados latinoamericanos: aspectos sociodemográficos (I). Disponible en <http://americo.usal.es/oir/elites/Boletines2/Boletin7/pdf>.